

# Design und Realisierung von E-Business- und Internet-Anwendungen

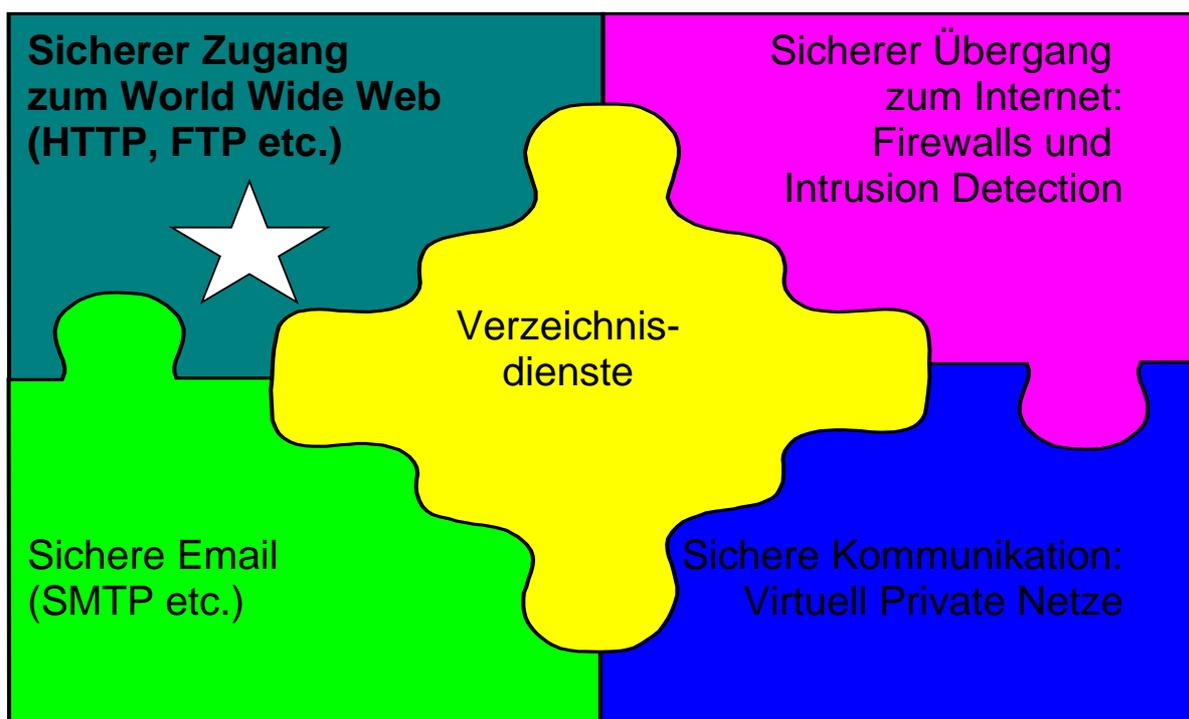
## „Web-Zugang und Internet Sicherheit“

Dr. Stephen Heilbronner et al.  
Prof. Dr. Heinz-Gerd Hegering

SoSe 2005

DREIA  
Dr. S. Heilbronner  
Dr. M. Nerb et al.  
(C) 2005  
Seite 2

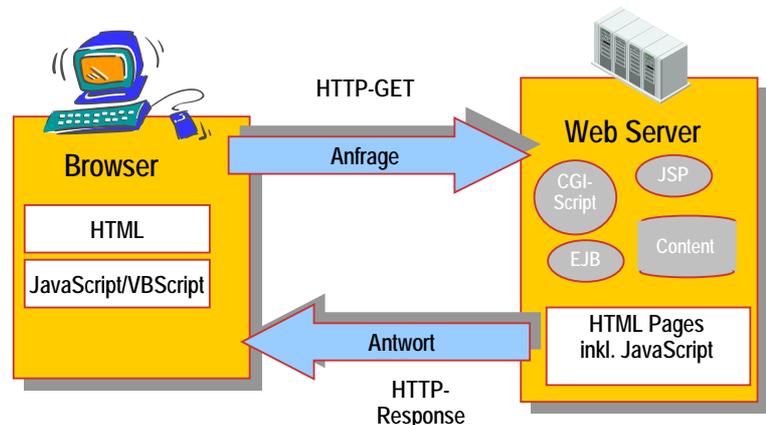
### Sicherheitsdienste großer IT-Infrastrukturen => Überblick



# Web-Zugang Grundprinzip

Zugriff auf WWW-Server durch WWW-Clients:

- 1. Browser
- 2. andere, „automatische“ Programme



Formate:

- Nicht nur HTML !
- Auch: WML, XML, beliebige Dateiformate

# Web-Zugriff Veränderte Nutzung des HTTP-Protokolls

Ursprüngliche Verwendung von HTTP:

- Übertragung statischer HTML-Seiten bzw. Dateien
- keine Unterscheidung zw. Anfragenden

Heutige Web-Zugriffe

- nicht nur mehr vom Typ „Request/Response“ ...
- häufig nicht anonym, sondern finden in einem längerdauernden Kontext statt, z.B. von
  - Individualisierung der ansonsten anonymem Anfragenden
  - session-spezifische SpracheinstellungenIdentifizierung / Authentisierung
  - „Zuordnung langlebiger Merkmale/Ressourcen“

# Web-Zugang Protokollentwicklung HTTP

Protokoll-Typ: „Request/Response“

Ursprünglich nur gedacht nur für „kurze“ Verbindungen:

HTTP 1.0 - IETF RFC

- Aufwendig: TCP-Handshake (3-way) beim Verbindungsaufbau

Heute: TCP-Verbindung bleibt nach Übertragung bestehen:

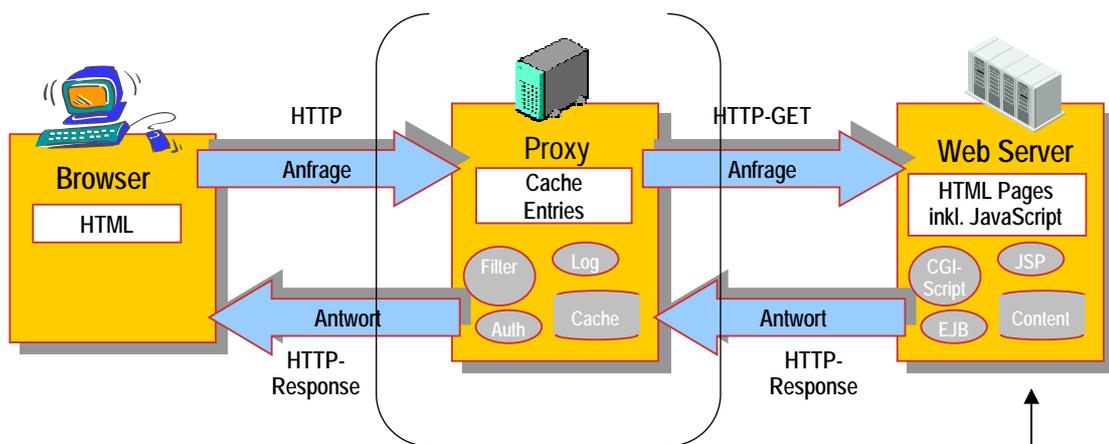
HTTP 1.1 - IETF RFC

- Kein Bedarf für Handshakes beim Abbau/Wiederaufbau
- Effizientere und schnellere Übertragung kleiner Informationsmengen (weniger Verzögerungen)

Integration in Proxies:

- Zieladresse nicht mehr direkt adressiert mit TCP/IP
- Alle Adressierungsinfos im HTTP-Header

# Web-Zugang Web-Architektur mit Proxies (HTTP)



In der Praxis:

Kette oft mehrfach wiederholt: „Proxy Chaining“

Großzügige Proxy-Auslegung wichtig für:

- Multimedia-Streaming in Echtzeit
- „Pre-pushed content“

Mehr zu dessen  
Architektur  
im Juni

## Exkurs: AAA

### Authentisierung

- Feststellung der Identität
- Implementierung:
  - Abfrage Benutzername/Passwort
  - Keycard

### Autorisierung

- Festlegung der Nutzungsrechte
- hier: Welche weiteren Zugriffe sind erlaubt ?

### Accounting

- Aufzeichnung verrechnungsrelevanter Nutzungsdaten
- Aggregation der Daten
- Ziel: Verrechnung der Nutzen

## AAA: Übertragung von Autorisierungs-Information

### Cookies

- Kleine „Stücke von Information“
- Inhalte vom Server festgelegt
- Browser stellt sie bestimmten Servern zur Verfügung
- lange Lebensdauer

### HTTP-Basic/Digest

- Autorisierungsinformation im HTTP-Header

### Oder: Im URL kodiert

- „Session-ID’s“



Wie sieht so etwas aus ? ...

# Web-Zugang Proxies (für HTTP)

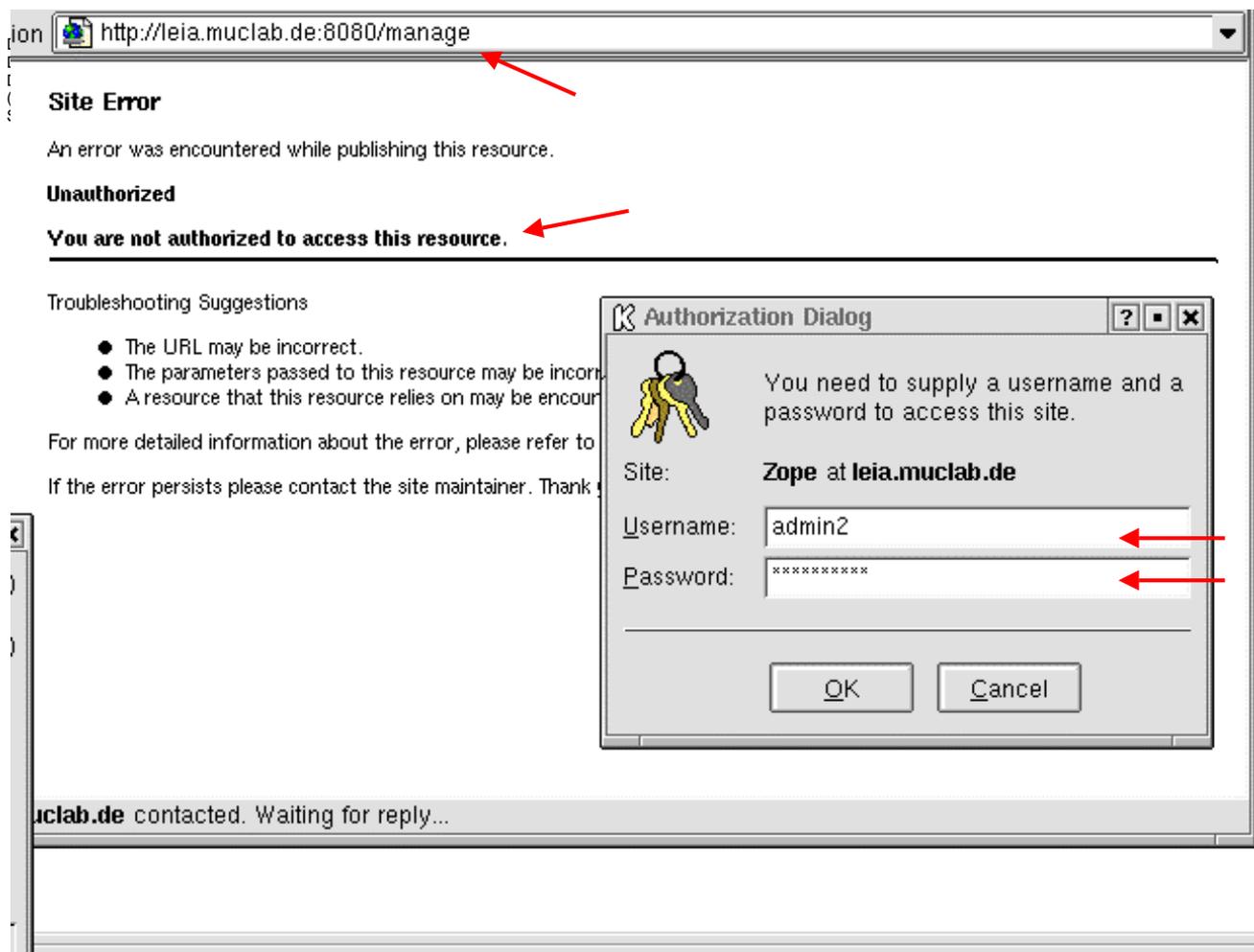
HTTP ist

- entweder anonym, oder
- Authentisierungs-Information im Header

Autorisierende Proxies unterbrechen den Fluß zum Server

- erscheinen dem Client genauso wie geschützte Server
- verlangen Authentisierung vom Benutzer
- filtern diese vor Weitergabe wieder heraus  
echter Server benötigt dann eventuell weitere Autorisierung

Nachfolgendes Beispiel:  
Zugriff von *qui-gon* auf *leia* ...



The screenshot shows a network traffic capture in Wireshark. The packet list pane at the top shows several packets. Packet 18 is selected, showing an HTTP GET request for /manage. The packet details pane below shows the structure of the request, including the Authorization header: Basic YWRtaW4yOjEyMw==. A red arrow points to this header. The packet bytes pane at the bottom shows the raw data of the packet.

No.	Time	Source	Destination	Protocol	Info
7	0.001677	qui-gon.muclab.de	leia.muclab.de	TCP	service-ctrl > http-alt [ACK] Seq=463730
8	0.004155	qui-gon.muclab.de	leia.muclab.de	HTTP	GET /manage HTTP/1.1
9	0.004191	leia.muclab.de	qui-gon.muclab.de	TCP	http-alt > service-ctrl [ACK] Seq=519057
10	0.018531	leia.muclab.de	qui-gon.muclab.de	HTTP	HTTP/1.1 401 Unauthorized
11	0.019286	qui-gon.muclab.de	leia.muclab.de	TCP	service-ctrl > http-alt [ACK] Seq=483730
12	0.019327	leia.muclab.de	qui-gon.muclab.de	HTTP	Continuation
13	0.020670	qui-gon.muclab.de	leia.muclab.de	TCP	service-ctrl > http-alt [ACK] Seq=483730
14	8.389589	qui-gon.muclab.de	leia.muclab.de	TCP	service-ctrl > http-alt [RST, ACK] Seq=4
15	8.390577	qui-gon.muclab.de	leia.muclab.de	TCP	opentable > http-alt [SYN] Seq=499628242
16	8.390627	leia.muclab.de	qui-gon.muclab.de	TCP	http-alt > opentable [SYN, ACK] Seq=5366
17	8.391235	qui-gon.muclab.de	leia.muclab.de	TCP	opentable > http-alt [ACK] Seq=499628243
18	8.392766	qui-gon.muclab.de	leia.muclab.de	HTTP	GET /manage HTTP/1.1
19	8.392803	leia.muclab.de	qui-gon.muclab.de	TCP	http-alt > opentable [ACK] Seq=536677737

```
Transmission Control Protocol, Src Port: opentable (2368), Dst Port: http-alt (8080), Seq: 499628243, Ack: 5
Hypertext Transfer Protocol
  GET /manage HTTP/1.1\r\n
  Connection: Keep-Alive\r\n
  User-Agent: Mozilla/5.0 (compatible; Konqueror/2.1.1; X11)\r\n
  Pragma: no-cache\r\n
  Cache-control: no-cache\r\n
  Accept: text/*;q=1.0, image/png;q=1.0, image/jpeg;q=1.0, image/gif;q=1.0, image/*;q=0.8, /*;q=0.5\r\n
  Accept-Encoding: x-gzip; q=1.0, gzip; q=1.0, identity\r\n
  Accept-Charset: iso-8859-1;q=1.0, *;q=0.9, utf-8;q=0.8\r\n
  Accept-Language: en\r\n
  Host: leia.muclab.de:8080\r\n
  Authorization: Basic YWRtaW4yOjEyMw==\r\n
  \r\n
```

## Web-Proxies Backends

### Abfrage von Informationen für Authentisierung und Autorisierung

- Benutzer
- Jeweilige Rechte
- Nutzungszeiten

### Aufzeichnung der Nutzungsdaten

- Accounting
- Leistungsmanagement

### Prüfung von Inhalten

- Angefragte URLs
- Empfangene Daten

# Web-Proxies

## Implementierung der Backends

### Datenbank

- Vorzuhaltende Information
  - Autorisierung: Name/Passwort
  - Autorisierung: Welche Bereiche dürfen erreicht werden?
- Zugriffsprotokolle
  - ODBC für SQL-Datenbank
  - RADIUS (Remote Access and DialIn User Service)
  - LDAP (Lightwairt Directory Access Protocol)

### Logging

- Logdatei aus Performanz-Gründen (KEINE DB)

### Weitere Dienste

- Spezielle Protokolle

# Typisches Nutzerverhalten 2001 bis 2004: Ziele aus großen IT-Infrastrukturen

2004

Top Websites Yesterday:					
destination	request	%	Byte	%	hit-%
*.ebay.de	3032	2.44	99970K	13.43	0.66
*.uni-kl.de	143	0.11	91385968	11.99	0.00
*.	133	0.11	27819751	3.65	97.74
*.ebaystatic.com	25216	20.26	24799285	3.25	66.86
*.hp.com	66	0.05	22314733	2.93	34.85
*.ebayimg.com	2382	1.91	21111267	2.77	25.65
*.berkeley.edu	114	0.09	20421144	2.68	0.00
*.smc.com	349	0.28	17355549	2.28	59.03
*.comdirect.de	4300	3.45	17172862	2.25	1.00
*.t-online.de	3260	2.62	13278385	1.74	32.82
<error>	6481	5.21	12263399	1.61	13.56
*.gmx.net	1899	1.53	11962863	1.57	66.72
*.praline.de	1325	1.06	10141176	1.33	50.79
*.ebay.com	3103	2.49	8927071	1.17	58.07
*.mobile.de	978	0.79	8708235	1.14	35.99
*.web.de	1539	1.24	8012137	1.05	15.85
*	1355	1.09	6998993	0.92	79.63
*.sporthelden.de	297	0.24	6690092	0.88	43.77

Destination	Request	%	Bytes	%	hit-%
<error>	33683	12.84	39721881	3.41	5.38
*.t-online.de	8765	3.34	19083028	1.64	66.77
*.bild.de	8282	3.16	55732135	4.79	46.61
*.doubleclick.net	5061	1.93	7087115	0.61	9.27
*.web.de	4917	1.87	24289001	2.09	35.67
*.akamai.net	4884	1.86	7574273	0.65	87.24
*.xxxxxxxxxxxxxxxxx.de	4098	1.56	14681246	1.26	68.64
*.sueddeutsche.de	3768	1.44	13554644	1.16	38.96
*.consors.de	3133	1.19	6986643	0.60	69.04
*.boerse.de	2831	1.08	11167450	0.96	72.45
*.lycos.de	2796	1.07	22830497	1.96	65.24
*.microsoft.com	1898	0.72	14627786	1.26	54.74
*.br-online.de	1761	0.67	3545059	0.30	73.25
*.ebay.com	1623	0.62	2222164	0.19	91.44
*.yyyyyyyyyyyyyyyyy.de	1599	0.61	3464164	0.30	49.47
*.gmx.net	1483	0.57	11860845	1.02	0.20
other: 2691 2nd-level-domains	160337	61.13	854876K	75.20	48.87
Sum	262293	100.00	1136733K	100.00	43.35

2001

## Web-Proxies

# Ein paar Gedanken zu Optimierungspotentialen....

Hit/Miss-Rate:

- Anzahl: ca. 1/3 Treffer
- Größe: ca. 1/4 Treffer
- 2/3 aller Anfragen werden verlangsamt

Nutzung über Tageszeit

- Mittags NICHT weniger :-)

Top Websites Yesterday:					
destination	request	%	Byte	%	hit-%
*.ebay.de	3032	2.44	99970K	13.43	0.66
*.uni-kl.de	143	0.11	91385968	11.99	0.00
*	133	0.11	27819751	3.65	97.74
*.ebaystatic.com	25216	20.26	24799285	3.25	66.86
*.hp.com	66	0.05	22314733	2.93	34.85
*.ebayimg.com	2382	1.91	21111267	2.77	25.65
*.berkeley.edu	114	0.09	20421144	2.68	0.00
*.smc.com	349	0.28	17355549	2.28	59.03
*.comdirect.de	4300	3.45	17172862	2.25	1.00
*.t-online.de	3260	2.62	13278385	1.74	32.82
<error>	6481	5.21	12263399	1.61	13.56
*.gmx.net	1899	1.53	11962863	1.57	66.72
*.praline.de	1325	1.06	10141176	1.33	50.79
*.ebay.com	3103	2.49	8927071	1.17	58.07
*.mobile.de	978	0.79	8708235	1.14	35.99
*.web.de	1539	1.24	8012137	1.05	15.85
*	1355	1.09	6998993	0.92	79.63
*.smothilder.de	297	0.24	6690092	0.88	43.77

Server-seitige Optimierung der Übertragung?

- Header „LAST-MODIFIED“ mitschicken
- Explizite Informationen zu „EXPIRES“ (z.B. in 10 Minuten)
- Grafiken/Inhalte browser-spezifisch aufbereiten
- Inhalte komprimieren (GZ)

## Caching Proxies

# Statische Auslegung Caches

Plattenplatzbedarf:

- Statistische Fragen
  - Wie häufig wird auf welche Seiten zugegriffen?
  - Wie schnell veralten welche Seiten?
- Nutzen vs. Verwaltungsaufwand berücksichtigen
- Typische, sinnvolle Größe ??

Welche Schlüsse zieht man aus der Beobachtung:

- 80 % der Seiten im Cache veralten innerhalb eines Tages...
- Bringt ein großer Cache wirklich so viel ..... (nein, aber ....)

# Caching Proxies

## Dynamische Auslegung Caches

### Anzahl Prozessoren

- Anzahl parallel laufender Zugriffe (HTTP 1.1 vs 1.0)
- Wieviel kann ein Prozessor davon abwickeln ?
  - Wie ist das Verhalten bei Überlast ?
  - Toleranz der Benutzer ?
- Entscheidend sind Zusatzdienste:
  - Virenscreening für HTTP/FTP => hohe Prozessorlast
  - Multimedia-Streaming

### Weitere limitierende Faktoren

- Zugangsbandbreiten eingehend
- Zugangsbandbreiten abgehend
- Zugriffscharakteristik für Hintergrundspeicher

# Virenscreening

## Implementierung

### Scanner im HTTP-Strom

- unterbricht Zugriff bei
  - Erkennung Virenmuster
  - Zugriff auf bestimmte Seiten
- Problem:
  - Gesamter Strom muß gefiltert werden (auch HTML)

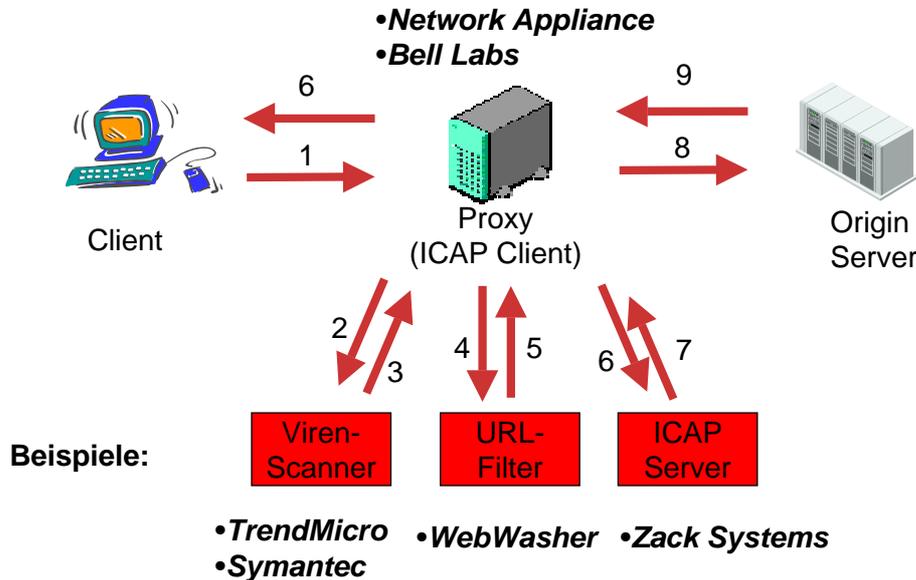
besser wäre:

Proxy „präsentiert“ dem Scanner nur Wichtiges....

# Exkurs Internet Content Adaptation Protocol

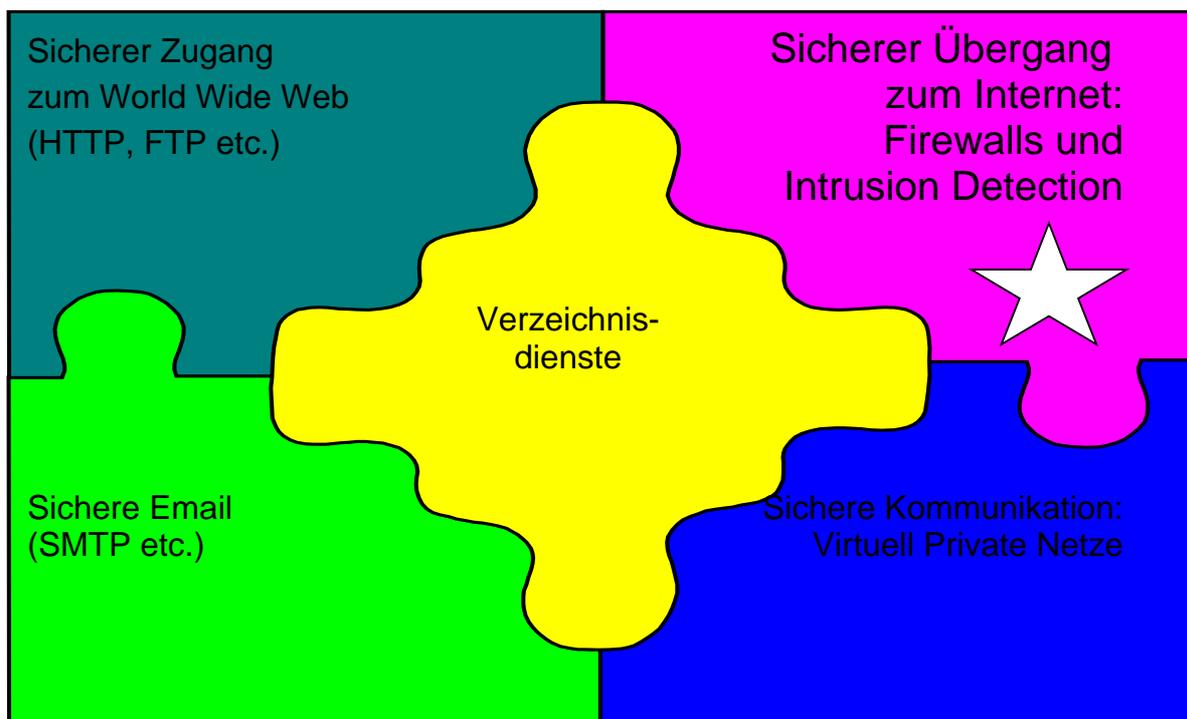
ICAP-Server nur für „bestimmten“ Content registriert

- somit: Kein Durchschleusen des gesamten HTTP-Stroms



Vgl. [http://www.i-cap.org/docs/icap\\_whitepaper\\_v1-01.pdf](http://www.i-cap.org/docs/icap_whitepaper_v1-01.pdf)

## Sicherheitsdienste für große Firmen => Teil 2: Firewalls



# Firewalls

## Einsatzzweck

„A Firewall helps you to keep **unauthorized** users from accessing your network **resources**. „

- Zugriffsrechteverwaltung für Kommunikationsbeziehungen (*Access Control Policy*)

Grundprinzip:

- Alles ist (zunächst) prinzipiell gesperrt.
- Kommunikationsbeziehungen werden einzeln erlaubt.

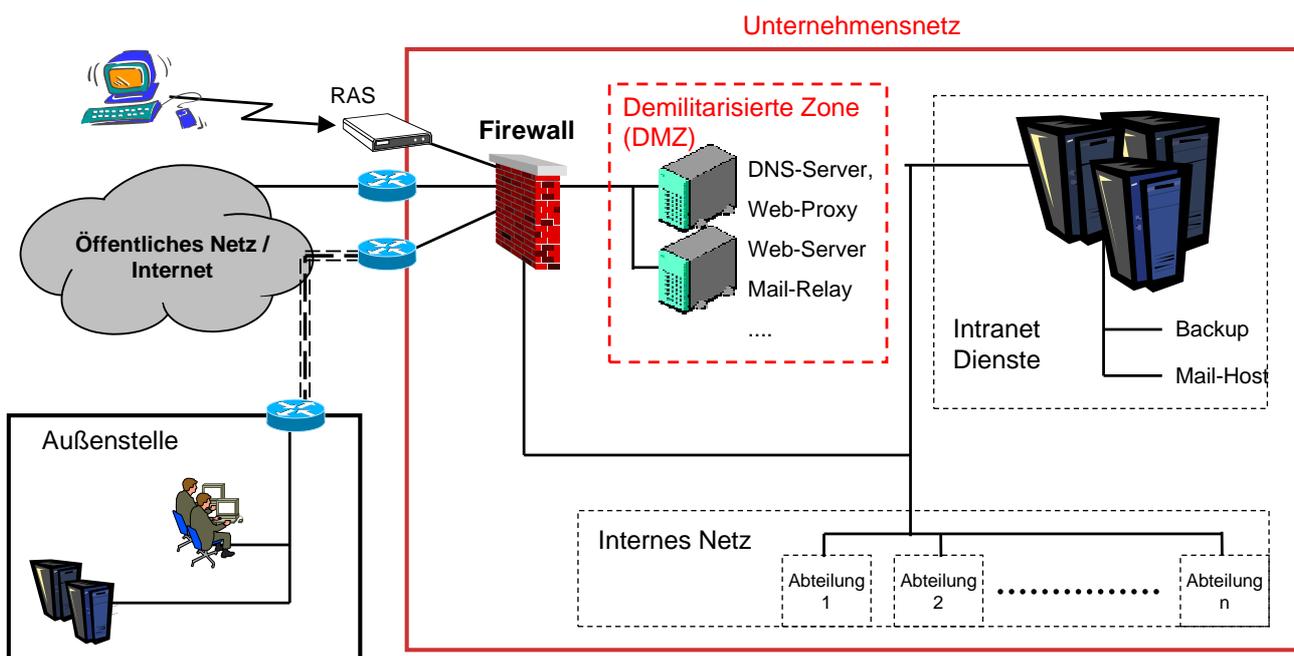
=> ALLE Bereiche des Netzzugangs werden tangiert!

Festlegung der Konfiguration in großen IT-Infrastrukturen

- Iterativer Prozeß in Abstimmung mit vielen Beteiligten
- Unterliegt ständigem „Change Management“
- Umgehung durch Tunnelling vermeiden

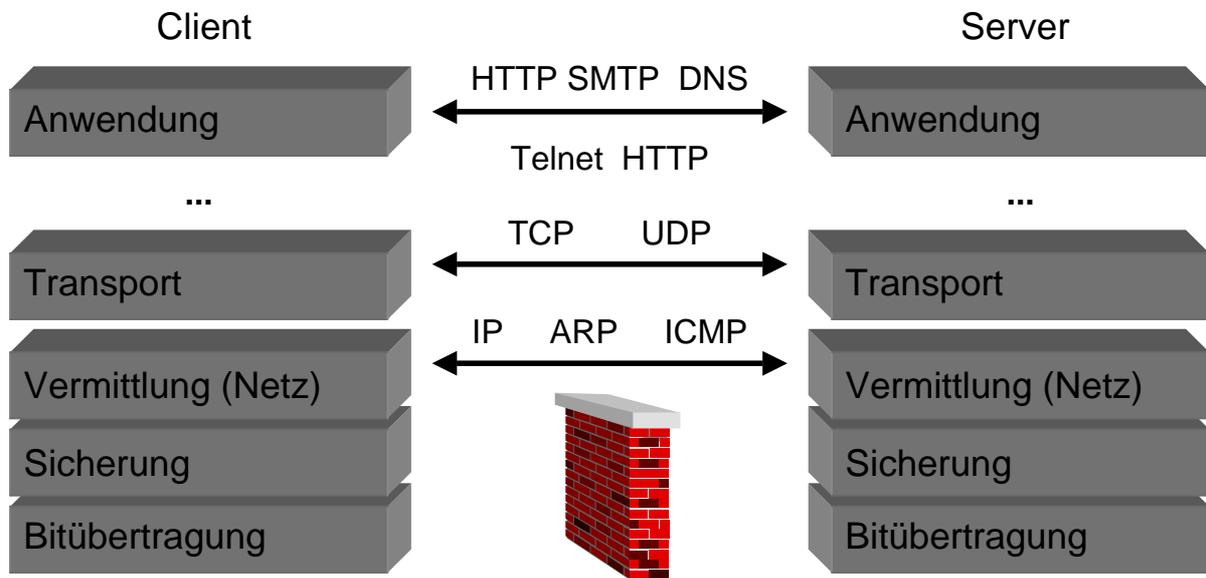
# Internet-Übergang

## Architektur



# Firewalls

## Erster Überblick



# Firewalls

## Überblick Typen

### Packet Filtering

- Untersuchung des Paket-Headers
- Keine Untersuchung über mehrere Pakete (*Stateless Inspection*)

### Stateful Inspection

- Kontext einer Kommunikationsbeziehung wird untersucht
- TCP-Strom, UDP-Request/Response-Paare
- z.B. Email-SMTP: State der Protokollmaschine

### Application Level Gateway

- Unterbrechung der Kommunikationsbeziehung
- Eigene Protokollmaschinen für jedes Anwendungsprotokoll

# Das wärs für heute ...

Fragen / Diskussion

Verbesserungsvorschläge

Die Folien von heute kommen auf die Web-Seite der Vorlesung  
(zusammen mit einigen URLs).

Einen schönen Abend !!!